Ф01
Д571
1327284

М.И. Добрынина, И.И. Осинский

ОСНОВНЫЕ ВЕХИ МИРОВОЙ И ОТЕЧЕСТВЕННОЙ НАУКИ И ПОЛИТИКЕ

Улан-Удэ
2005

КОНТРОЛЬНЫЙ ЛИСТОК
СРОКОВ ВОЗВРАТА

КНИГА ДОЛЖНА БЫТЬ
ВОЗВРАЩЕНА НЕ ПОЗЖЕ
УКАЗАННОГО ЗДЕСЬ СРОКА

Колич. пред. выдач _____

КПК. Зак. 2248. Тир. 80 млн.

Ф01
Д 571

Министерство образования и науки РФ
Бурятский государственный университет

М.И. Добрынина, И.И. Осинский

ОСНОВНЫЕ ВЕХИ МИРОВОЙ И ОТЕЧЕСТВЕННОЙ НАУКИ И ПОЛИТИКЕ

Лекция по университетскому курсу
«Политология»

Национальная библиотека
Республики Бурятия
МЕСТНЫЙ ОБЯЗАТЕЛЬНЫЙ
ЭКЗЕМПЛЯР
1327284

Улан-Удэ
Издательство Бурятского госуниверситета
2005

Рекомендовано УМО университетов Российской Федерации в качестве учебного пособия для студентов

Рецензенты: д-р филос. наук, проф. Г.И. Балханов
д-р соц. наук, проф. Ц.Ц. Чойропов

Ответственный за выпуск: д-р соц.наук Э.Д.Дагбаев

Добрынина М.И., Осинский И.И.

Основные вехи мировой и отечественной науки и политике. Лекция по университетскому курсу «Политология». - Улан-Удэ: Издательство Бурятского госуниверситета. - 2005. - 40 с.

Пособие предназначено для студентов и аспирантов, изучающих политологию. Лекция подготовлена в соответствии с действующими программами вузовского курса. В ней рассматриваются проблемы политической власти, ее сущности, а также источники и формы. Кроме того анализируется легальность и легитимность власти, ее функции, суверенитет и тенденции развития.

© Добрынина М.И., Осинский И.И., 2005

П Л А Н

1. Политическая мысль классической древности и средневековья.....3
2. Политические теории нового времени.....13
3. Становление и развития политических взглядов в России.....23

1. Политическая мысль классической древности и средневековья

Политология имеет богатую и продолжительную историю своего становления и развития. Первые политические идеи, представления появились на рубеже перехода человечества от первобытно-общинного строя к рабовладельческому с его антагонистическими классами и государством. Они имели религиозно-мифологический характер и лишь в VIII-VI вв. до н.э. осуществился переход к отношению рациональному взгляду на мир в целом и государство, в частности. Идеи, связанные с властью и правом, государством и личностью, демократией и деспотизмом обнаруживаются в трудах мыслителей Древнего Китая, Арабского Востока, Древней Греции и Древнего Рима.

В трудах античных мыслителей были поставлены проблемы, которые осуждаются вплоть до наших дней.

В Древнем Китае политические учения нашли свое выражение в политических школах конфуцианцев, легистов и даосов. Конфуций (551-479гг. до н.э.) в своей книге «Лунь юй» («Беседы и суждения»), составленной его учениками, изложил свои философско-этические и политические взгляды. Конфуций отказывается от признания божественного происхождения государства, но признает божественное происхождения государства, но признает божественное происхождение власти императора.

По мнению мыслителя, государство возникло из объединения семей. Государство-это большая семья, в которой император - строгий, но справедливый отец, а поданные – его послушные дети. На основе сформулированных им принципов взаимности, человеколюбия и сдержанности, он разработал правила управления государством. Это управление было уподоблено управлению колесницей: император – правитель, чиновники – вожжи, закон и мораль – узда, уголовное наказание – бич, народ – лошади. Конфуций выступал против чрезмерного насилия он был сторонником не-

насильственных методов управления: «Если умело держать вожжи – лошади побегут сами». Все неполадки в жизни государства объяснял плохими нравами людей, а главной целью государственной политики объявлял воспитание хороших нравов. Будучи сторонником авторитарной системы, Конфуций в то же время был противником излишней абсолютизации царской власти. В своей модели государства он стремился ограничить права царя. Конфуций считал, что управляющие должны не только поддерживать постоянные контакты с народом, но и добиваться такого положения, чтобы народ поверил в искренность провозглашенной правителем политики, а для этого она должна быть нравственной. Политическая этика Конфуция направлена на достижение внутреннего мира между верхами и низами общества; он отбрасывал бунты, войны, завоевательские походы, борьбу за власть.

Школа даосизма основана в VIв. до н.э. Китайским мыслителем Лао-цзы. Дао, по мнению Лао-цзы, олицетворяет высшую добродетель и справедливость. В отношении к Дао все равны. Согласно даосизму человек-часть природы и находит свое счастье в единстве с природой. Цивилизация – это источник несчастий, так как человек теряет спокойствие. Говоря об обществе, Лао-цзы отвергает управленческий аппарат государства, право и силовые структуры. Он выступает за расселение людей Поднебесной по родовым площадкам, где роды, свободные от цивилизационных сетей, через исконные формы саморегуляции – миф, ритуал и табу обрятство в естество Дао. Не случайно Лао-цзы называют одним из первых анархистов. Идея даосизма предсказывала образование мини-государств на уровне сел, общин; правителям рекомендовалось как можно меньше вмешиваться в естественно течение жизни. Лао-цзы резко критиковал всякого рода насилие, войны, армию.

В IV в. до н.э. в Древнем Китае появляется новое направление легизм. Название школы происходит от понятия фа – Закон.

Его основателем стал Шан Ян. Легисты (законники) разработали концепцию государства, в основу которой положили принцип равенства всех перед законом. Главная цель учения логистов заключалась в построении сильного государства через укрепление государственного аппарата, прежде всего силовых структур и армии, и развитие земледелия. Легисты, в отличие от конфуцианцев, считали нравственное воспитание людей недостаточным и делали упор на строгие законы и суровые наказания. Они полагали, что государство должно ликвидировать распущенность народа, установить определенные эталоны в мыслях и действиях граждан, ввести жесткие нормы, которые регламентируют все сферы жизни и выполнение которых обеспечивается пол угрозой наказания. Аппарат управления-строго централизованный. Какое- либо стремление личности к самостоятельности, творчеству считалось преступлением. Общество легисты дели-

ли на два класса: те, кто правят, и те, кем управляют.

Легизм подразделяется на три направления соответственно трем легистским принципам: управление с помощью законов (фа); власти, силы, авторитета (ши); метода, искусства власти (шу). Хань Фэй- цзы (III в. до.н.э.) объединил эти принципы в единые теории деспотической власти, оставив в качестве центрального принцип фа. Он подвел итог концептуальной разработке легизма на пороге образования первой китайской империи во главе с Циньши Хуанди, который утвердил легизм в качестве господствующей идеологии. Таким образом, легисты более чем за тысячу лет до Макиавелли первыми во всемирной истории разработали и претворили в жизнь совершенную модель тоталитарного правления на обширной территории- в пределах империи Цинь (221- 209 гг. до н.э.).

Китайский мыслитель Мо- Цзы (ок. 480- 400 гг. до н.э.) выступилс идеями выборности правителя, социального равенства людей. Он критиковал социальную несправедливость, осуждал аристократизм, призывал к проведению реформ в интересах народа. Главным средством достижения своих целей моисты считали- личный пример, служба в госаппарате и убеждение правителей.

Итак, древнекитайские мыслители, их последователи, выработали собственные политические понятия и идеи, которые оказали определяющее влияние на развитие всей духовной культуры Китая.

В древней Греции наибольший вклад в формирование политической мысли внесли философы Платон и Аристотель. Там и возник сам термин «политика», который этимологически происходит от греческого «полис» (так именовались в Древней Греции города- государства). Именно творчество этих двух мыслителей явилось вершиной политической мысли Древнего мира.

Платон (427 347 гг. до н.э.)- первый из греческих мыслителей, от которого в целостном виде до нас дошли подлинные тексты. Он является автором более 30 философских и политических диалогов. Его политические взгляды изложены в основном в диалогах «Государство», «Политик», «Законы». Мыслитель обосновывает необходимость государства, высказывают свои взгляды на его происхождение. Отдельный человек не способен удовлетворить все свои потребности в пище, жилище, одежде и т.д. Для удовлетворения своих потребностей люди нуждаются в совместном поселении- государстве (обществе).Государство необходимо для поддержания порядка, защиты людей от внешних врагов. Следовательно генезис государства Платон связывает с потребностями людей и определяет государство как совместное поселение. В диалоге «Государство» он обращается к характеристике типов государства. При этом им выделяется семь типов государства, четыре из которых несовершенные- тимократия (критско-спартанский тип государства власть нескольких личностей, основанная на

военной силе), олигархия (власть богатых), демократия (правление большинства народа) и тирания (власть одного тирана); две правильные- монархия (правление одного) и аристократия (правление немногих); один-идеальный, которого нет в действительности. Согласно Платону, тирана-наихудшая форма государственного устройства, так как она строится на прямом принуждении и насилии. Вызвала раздражение у Платона демократия, т.к. в демократии по его мнению, происходит порча нравов, водворяются наглость, бесстыдство и в итоге толпа уступает власть единоличному тирану. Лучшей формой правления Платон считал аристократию, которая в наибольшей степени соответствует идеальному государству, поскольку она может стать правлением «лучших». Она и была посажена в основу идеального государства.

В идеальном государстве Платон выделяет три начала: совещательное; защитное и деловое. В соответствии сними в государстве должно быть три основных сословия, каждое из которых призвано выполнять определенные общественные функции. Это сословие мудрецов (философов), сословие воинов и сословие ремесленников, земледельцев и торговцев.

По мнению Платона государством должны управлять философы, как лучшие и наиболее мудрые граждане, способные руководствоваться общими интересами. «Пока в государстве не будет царствовать философы либо так называемые цари и владыки не станут благородно и основательно философствовать… до тех пор государствам не избавиться от зол» (Платон. Сог.: в 3 т.- М., 1971. Т. 3. Ч. 1.- с. 279).

Воины обязаны охранять установленный порядок заботиться о безопасности государства. Излюбленный образ, которым Платон пользуется говоря о них,- это сравнение с собаками. Как и у породистых собак «их свойство- быть как нельзя более кроткими с теми, к кому они привыкли и кого знают, но с незнакомыми как раз наоборот» (Платон. Сог.: в 3 т.- М., 1971. Т. 3. Ч. 1.- с. 375 е). Все воспитания стражей, начиная с детских лет, проходит под наблюдением философов, которые подвергают их различным испытаниям, проверяя их память, выносливость, умеренность, храбрость. Их жизнь, быт организуется на началах солидарности, общности, равенства и коллективизма. Платон писал, что у стражей «не будет никакой собственности, кроме своего тела. Все остальное у них общее» (Платон. Сог.: в 3 т.- М., 1971. Т. 3. Ч. 1.- с. 464 е). Для них также вводилась общность женщин и детей. Платон в идеальном государстве устанавливает равенство в правах женщин с мужчинами. Такая позиция объясняется тем, что Платон толковал биологические различия между полами как несущественные по отношению к тому, какие полезные задачи способен выполнять человек. Семья в обычном смысле для двух первых сословий не существует. Все дети независимо от их социального происхождения в обязательном порядке отбираются у родителей и направляются в государ-

ственные воспитательные учреждения. При этом родители не будут знать своих детей, а дети своих родителей.

Правда, в «Законах», написанных в старости, Платон смягчает некоторые свои утверждения, сделанные в «Государстве», в частности, касающихся запрета частной собственности и семьи для представителей двух высших классов. Учитывая современный ему образ жизни, он не видел возможности государственного введения как общей собственности, так и практики обмена сексуальными партнерами с последующим разрывом уз между родителями и детьми. Хотя Платон и считал это наилучшим решением.

Государственной задачей сословия ремесленников и земледельцев являлось кормить и обеспечивать правителей- мудрецов и воинов- полицейских. В этом по Платону смысл их существования. Их личная жизнь несколько более свободна, чем жизнь воинского сословия и правителей. Хотя и она подчинена строгому регламенту. Допускается принуждение к труду, насилие над пьяницами и лентяями, принимаются меры к тому, чтобы никто не становился бедным, ни слишком богатым.

Важной характеристикой идеального государства является его связь с верховенством закона. Все граждане государства независимо от занимаемого положения должны одинаково подчинятся закону. В платоновском идеальном государстве здесь закон незыблем и главенствующий. Но дальнейшая логика рассуждения Платона идет в последовательности умозаключений от государства к индивиду, что заведомо предопределяет тотальное подчинение индивида государству. Человека служить государству.

В работах «Законы» и «Политик» Платон большое внимание уделяет трудностям реализации идеалов. В них он рассматривает еще один тип идеального государства, в котором каждому разрешается иметь определенную частную собственность и семью. Это общество также управляется законами. Причем, по мнению Платона, наилучшей формой правления является сочетание монархии (компетенция) и демократия (общественный контроль). В диалогах «Политик» Платон рассматривает и другие политические проблемы. Он, в частности, приходит к выводу, что политика- это царское искусство, требующее специфических знаний и умения управлять людьми.

Аристотель (384- 322 гг. до н.э.) был учеником, продолжателем и критиком Платона. Он обладал поистине энциклопедическими знаниями. Внес большой вклад в различные отрасли знания: в философию, природоведение, историю, политику, этику и другие. Трудно переоценить значимость сделáнного им в обследовании политических отношений. Не случайно, его называют основоположником науки о политике: он первым выделил все политическое в особую отрасль социального сознания. Его политические воззрения изложены в трактах «Политика», и «Афинская по-

литика», «Никомахова этика». Политика как наука у Аристотеля была тесно связана с этикой, являвшейся вводной частью к политике. Мыслитель считал, что политическая справедливость и политическая жизнь возможны только среди свободных и равных людей, принадлежащих к одному сообществу с целью их самоудовлетворения.

В отличие от других философов античности, в частности Платона, он впервые в истории социальной мысли в своей работе «Политика» возникновение и функции государства рассматривал сквозь призму ранних связей: половых, необходимых для существования вида; между господином и рабом, необходимых для создания стабильного объединения. На этих двух связях держался дом (или семья, которую он рассматривал как общую рабовладельца с его рабами). Над семьей возвышалась община (селение), а над ней уже стояло государство – третья и наивысшая форма общества (он не выделял государство из общества). Государство, по Аристотелю, обусловлено объективными жизненными потребностями людей. Его появление естественный процесс. Одновременно только оно обеспечивало развитие личности, поскольку по своей природе человек –существо общественное.

Аристотель, следуя за Платоном, считал, что человек-это часть государства, и его личные интересы строго подчинены общественному благу. Здесь явно просматриваются тоталитарные воззрения Аристотеля. Хотя он пишет о приобщении свободных людей к управлению греческим полисом, о их политическом общении, тем не менее он рассматривает индивида под углом интересов государства, а не государство под углом интересов индивида.

Рассматривая проблемы государства, Аристотель критикует проект идеального государства, предполагающего упразднение всякого многообразия, Аристотель предпочитает говорить о таком политическом устройстве, которое могут иметь у себя большинство государств. Он выступал убежденным защитником частной собственности, прав индивида и моногамной семьи. Частная собственность по его мнению, соответствует природной любви человека к себе, предполагаемая Платоном, общность имущества, жен и детей приведет к уничтожению государства.

Аристотель различает в политическом устройстве три части: законодательную, административную и судебную. Как справедливо пишет В.А. Мельник, Аристотель находился у истоков теории разделения властей в государстве. Он сформировал мысль о том, что основу каждого из видов государственного устройства составляют три части: первая – законосовещательный орган, рассматривающий дела государства; вторая – должности (именно какие государственные должности должны быть вообще, чем они должны ведать, каков должен быть способ их замещения); третья – судебные органы (Аристотель. Сочинения: В 4 т. – М., 1976-1983 т.4. – с.

514-515). Не без влияния конечно, этих положений заключает автор, многие мыслители в последующие эпохи обращались к теоретическому обоснованию идеи разделения властей, которая ныне составляет одно из фундаментальных положений политической и правовой науки (Мельник В.А. Политология: Учебник. – 4-е изд – Мн., 2002. – с. 34).

Аристотель большое внимание уделяет формам государства. Он осуществлял руководство сбором описаний 158 греческих полисов и классифицировал полученный материал по следующей схеме:

Число лиц, принимающих решения	Одно	Несколько	Много
Правление в соответствии с законом	Монархия	Аристократия	Умеренная демократия
Правление, не ограниченное законом	Тирания	Олигархия	Крайняя демократия

В классификации форм государства Аристотель всегда следует за Платоном. Власть может исходить: а) от одного человека; б) от немногих; в) от большинства. Она бывает правильной (монархия, аристократия, умеренная демократия) и неправильной (тирания, олигархия, крайняя демократия). В правильных формах государства власть осуществляется в соответствии с общим благом и законом, в неправильных – с собственным интересом.

После тщательного анализа Аристотель приходит к выводу, что умеренная демократия является наилучшей формой правления из возможных. Она является смешанным правлением, основанном на демократическом принципе государства и аристократическом принципе качества. В этом государстве «средний класс» должен обладать наибольшей властью. Он не богат и не беден. Он является достаточно многочисленным, чтобы государство имело широкую поддержку в народе и достаточно малочисленным, чтобы обеспечить функциональную «прозрачность» отношений в полисе (Скирбекк Г., Гилье Н. История философии: Учебное пособие для студентов высших учебных заведений. Пер. с англ. В.И. Кузнецова; Под ред. С.Б. Крымского – М., 2000 – с. 145-147).

Политическая мысль античного мира не ограничивалась Древней Грецией. Существенный вклад в ее развитие внесли мыслители Древнего Рима.

Цицерон Марк Туллий (106-43гг. до н.э.) являлся выдающимся древнеримским политическим мыслителем, государственным деятелем, оратором. Будучи хорошо знакомым с политическими учениями своих древнегреческих предшественников, он умело сочетал традиции этих учений с самобытными чертами римской государственности. Свои политические воззрения он изложил в работах «О государстве»; «О законах»; «Об обя-

занностях». Государство в трактовке Цицерона предстает не только как выражение общего интереса всех его свободных членов, что было характерно и для древнегреческих концепций, но также как и согласованное правовое общенье.

В трактате «Об обязанностях» он пишет: «И не только природой, то есть правом народов, но и законами народов, на каковых в отдельных гражданских обществах держится государственный строй, таким же образом установлено, что ради своей выгоды не дозволено причинять зло ближнему. Вот каков назначение, вот какова воля законов: увы всем гражданами неприкосновенны тем, кто разрывает их, законы грозят смертью, казнью, изгнанием, заточением в тюрьму, денежной пеней» (Цицерон О старости. О дружбе. Об обязанностях. – М., 1993. – с. 129). Это свидетельствует о том, что Цицерон стоял у истоков того понимания государства, которое впоследствии развилось в понятие «правовое государство». Образование государства Цицерон связывает с частной собственностью, которая «возникает либо путем оккупации незаселенных земель, либо вследствие победы на войне, либо благодаря законам, договорам, жеребьевке. Государство и собственность изначально связаны друг с другом, и охрана собственности, как учил еще Платон, есть причина образования государства. И частная, и государственная собственность закрепляется тем или иным историческим актом, приобретающим затем силу закона. Кто завладевает чужой собственностью, утверждает Цицерон, тот вредит и оскверняет права человеческой общности (там же – с. 170).

Цицерон различал три простые формы правления: царскую власть, оптиматов (аристократию) и народную власть (демократию). При этом он отмечал, что «обыкновением своим привлекают к себе царя, государство – оптиматы, свободой – народы». Наиболее разумной формой он считал смешанную, в которой должны быть представлены перечисленные качества. Образцом становления такого государства Цицерон считал римскую государственность.

В трактате «Об обязанностях» Цицерон рисует образ идеального гражданина. В основе его учения об обязанностях лежит представление о высшем благе как о нравственно - прекрасном. Он подчеркивает, что любой области жизни и деятельности соответствуют свои обязанности, в исполнении которых и состоит нравственный смысл всей жизни. Нравственно прекрасное должно быть предметом и целью наших стремлений. Основными чертами облика идеального гражданина являлись общественно-политическая деятельность, познание истины, справедливость и благотворительность, благопристойность и умеренность.

Цицерон обосновывал принцип необходимости и обязательности соблюдения договоров в международных отношениях. Он заложил основы теории международного права.

Политическая мысль Древней Греции и Древнего Рима оказала большое влияние на развитие политических взглядов эпохи Возрождения и последующего времени. Преобладающее развитие политических воззрений в средние века (V-XVI вв.) средние века в истории человечества характеризуются становлением и развитием феодализма. В этот период происходит вытеснение философско – этической концепции политики религиозной (христианской) концепцией. В центре политической жизни оказалась проблема первенства власти: какая власть должна иметь преимущество: светская (государство) над духовной (церковью) или наоборот – духовная над Светиной.

Аврелий Августин (354 – 430 гг. до н.э.) являлся наиболее крупным мыслителем Средневековья. Его взгляды на политическую жизнь изложены в работах «О граде Божием», «О свободной воле» и других трудах. Используя евангельское положение о том, что «всякая власть от бога», Августин рассматривает государство как часть универсального порядка, созданного Богом. Отсюда следует, что светская власть должна подчиняться и служить богу. Само же государство немыслимо без государственной власти и насилия. Абсолютно справедливое государство заведомо и осуществимо, поскольку невозможно достичь идеальной организации в пределах земных институтов и посредством ограничения человеческих страстей. Государство может быть улучшаемо постепенно, но никогда в пределах земной истории не станет совершенным. Оно всегда будет ареной борьбы между силами добра и силами зла. Причем эта борьба – характерная черта всей мировой истории, как борьба двух градов вместе: царства земного и царства дьявола. Царство дьявола Августин связывает с государством, царство бога – церковь, это и есть тот «град божий», который вынесен в заглавие его книги.

Мыслитель резко противопоставляет государство и церковь. Государство, по его мнению, основано на любви человека к самому себе, на эгоизме. Это область непримиримой борьбы, войны, конфликта, борьбы одних с теми всех против других, народов против народов. Государство царство грека. Высшей ступенью государства является Римская империя, в истоках которой лежит братоубийство (согласно исторической легенде, при основании Рима Ромул убил своего брата Рема).

В отличие от государства церковь основана на самоотверженной любви к богу. Не случайно, что империя слабеет, а церковь крепчает.

Именно государственного устройства Августин считал малые государства отдельных народов, живущих как добрые соседи – христиане.

Что же касается форм правления, то они различаются мыслителем в зависимости от обязанностей, которые возлагаются на верховную власть. Если в государстве сохраняются справедливость и уважение к религии, то все формы правления становятся достойными того, чтобы их почитать.

ся.

Христианско-политические взгляды Августина нашли свое развитие в творчестве крупнейшего философа и теолога позднего Средневековья Фомы Аквинского.

Фома Аквинский (1225 – 1274 гг.) написал работы «О правлении властителей», «Сумма теологии», а также комментарии к «Полике» и «Этике» Аристотеля, в которых он рассматривает проблемы политики, государства. Аквинат, как его еще называют, следом за Августином рассматривал государство как часть универсального порядка, творцом и верховным правителем, которого является Бог. Оно возникает как изначально заложенного в людях стремления к объединению. Главную цель и оправдание государства он видел в сохранении общественного согласия и справедливого мира, которые достаются сознанием для каждого человека приемлемых для существования средств для морального и интеллектуального развития, что способствует государству в духовном воспитании настоящего христианина. Власть по мнению Фомы Аквинского имеет божественный характер и отвечает природным потребностям человека быть моральным, разумным, социальным и политическим существом. Между тем, божественная воля не распространяется на получение и использование власти, поэтому последняя может противоречить воле верховного правителя. Исследуя, следом за Аристотелем, Полибием и Цицероном смешанную форму правления (монархия, аристократия, демократия), он отдавал предпочтение монархическому правлению. Власть монарха, считал взять только быть объединяющим началом и опираться на мудрость правителя, которая должна относиться к управлению государством как к искусству, то есть не только управлять ею, но и быть ее творцом. Но эту власть следует ограничить законами, считаться с «волей народа». Поскольку власть по своей сущности является божественной, то выступление против власти как таковой, недовольство ею, считал за великий грех. Правда, при нестерпимой тирании Аквинат считает правомерным тираноубийство.

Мыслитель большое внимание уделял функциям государства. Он считал, что функции государства не ограничиваются исключительно охраной формального порядка. Государство должно взять на себя заботу об экономической сфере общественной жизни. Оно должно контролировать торговлю, препятствовать получению несправедливых и чрезмерных доходов, а так же защищать справедливые цены и плату за труд, тем самым способствовать увеличению богатства народа.

Фома Аквинский не обходит и вопросы права. Он признает существование четырех видов права: вечное, божественное, естественное, позитивное.

Обосновывая верховенство церкви над светской властью (последней

подчиняются лишь тела людей, а не души), Аквинат призывал светскую власть бороться со всякого рода еретиками, не подчиняющимися церкви. Им была разработана теоретическая основа отправления церковной инквизиции.

За свои труды по защите интересов католической церкви Фома Аквинский был причислен к лику святых, а его учение (томизм) в 1879 году было объявлено «единственно истинной» философией католицизма. Идеи и взгляды мыслителя до настоящего времени широко используются для обоснования современных религиозных концепций как в сфере права, так и в политической науке.

2. Политические теории Нового времени

Новый крупный шаг в развитии мировой политической мысли связан с эпохой возрождения (середина XIV – начало XVII вв.) Разложение феодализма, становление капиталистических производственных отношений, формирование национальной государственности, кризис римско-католической церкви, формирование гуманистических ценностей – эти и другие изменения, происходившие в Европе, начиная с середины XIVв., обусловили перемены в политических взглядах. Эпоха возрождения явила миру невиданные достижения во всех областях культуры, она поставила в центр внимания человека с его потребностями и взглядами. Особенно динамично эти изменения происходили в итальянских городах – государствах. Неслучайно именно здесь сформировались наиболее крупные представители политической мысли.

Николо Макиавелли (1469-1527) – итальянский мыслитель и общественный деятель, автор известного труда «Государь» и других сочинений, таких как «Рассуждения о первой декаде Тита Ливия», «История Флоренции». Макиавелли нередко называют основателем реалистического направления в политической теории, а то и основателем новой науки о политике. И с этим трудно не согласиться. Макиавелли был одним из первых, кто сделал значительный шаг в определении предмета политической науки, его метода и законов. По его мнению, основным предметом политической науки являются государство и власть. Порывая с религией он отказался от средневековой практики рассмотрения политической власти как некоего божественного института, дарованного богом. Он трактовал политическую жизнь с чисто земных, практических позиций. Здесь Макиавелли поступает как прагматик: он исследует истинное положение вещей, политическую реальность, а не некие абстрактные или воображаемые политические конструкции. Мыслитель считает, что политическая власть развивается по своим собственным законам, несовпадающим с законами, действующими в других сферах жизни общества.

В центре властного мировоззрения Макиавелли поставил человека,

которой в своей деятельности руководствуется частными интересами, обусловленными стремлением сохранить и приумножить собственность. Он писал: «Человек быстрее [illegible] смерть своего отца, чем потерю имущества».

Макиавелли рассматривал государство как определенный строй общества, характеризующийся специфическими отношениями между правителями и подданными, организованного политической властью, состоящей законами. Он выделял такие конституционные формы власти: монархия, аристократия, демократия. Каждая из этих форм характеризуется своей нестабильностью. Идеальной формой, по мнению Макиавелли, является смешанная форма, в которой сочетались демократические, аристократические и монархические элементы власти и который уравновешивал бы интересы разных социальных групп, богатых и бедных. Идея Макиавелли о смешанной форме отражала расстановку социально-политических сил в Италии XVI в., где развернулась борьба между монархией, аристократией и народом. Он считал, что сначала должна установиться единоличная власть «Нового Государя», которая объединит, преобразует и возвысит Италию, а затем – смешанная форма, умеренная республика. Тем самым Макиавелли как бы предугадал развитие государственности от централизованной монархии к республиканизму. (Основы политологии. Курс лекций под редакцией проф. В.П. Пугачева- М., 1992 – с.25).

Макиавелли был сторонником сильного, централизованного государства, способного создавать законы и сохранять порядок. Во имя сохранения и защиты государства, считал он, применимы все средства (обман, насилие, хитрость). Мыслитель формулирует известный политический принцип: цель оправдывает средства. В то же время заметим, что в последующем имени Макиавелли навязано политика основанная на культе грубой силы, пренебрежении нормами морали, и почти оказавшаяся против общих групповых интересов и целей. Однако надо иметь в виду, что Макиавелли не проповедовал политическую безнравственность и насилие. Повторим, что единственная цель, которая, согласно Макиавелли, оправдывает безнравственные средства, - это создание и сохранение государства.

Макиавелли обращает внимание на методы управления подданными. Что лучше для государя, спрашивает Макиавелли, чтобы его любили и боялись? Лучше, чтобы и любили, и боялись. Но поскольку этого невозможно достичь одновременно, то нужно отдать предпочтение страху так как любовь в силу испорченной природы человека является слабой и изменчивой, а страх наказания всегда эффективный. Правитель, чтобы заставить своих подданных безропотно повиноваться ему, не должен пренебрегать самыми суровыми, нещадными карами.

Итак, заслуга Макиавелли в развитии политической науки состоит в том, что он разграничил анализ объективных фактов и нормативных

превзошел остроту научное политическое знание от теологии; заложил основу политической науки; ввел в политический лексикон понятие «право» т.е. «государство» и «республика» в современном их понимании; сформулировал противоречивый, но ценный принцип «цель оправдывает средство».

Научные идеи Платона, Аристотеля, Цицерона, Макиавелли и других мыслителей древности и эпохи возрождения нашли свое дальнейшее развитие в учениях Т.Гоббса, Дж. Локка, Ш.Л. Монтескье, Ж.Ж. Руссо и других. Томас Гоббс (1588 1679) выдающейся политический мыслитель современник английской революции. Свои политические взгляды изложил в работах «О гражданстве» и «Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского» (в Библейской мифологии Левиафан – огромное морское чудовище).

Вслед за Макиавелли и Гроцием Т.Гоббс рассматривает государство не как божественное творение, а как результат жизнедеятельности людей. В основу своей теории государства он положил представление о природе человека. В первой части книги «Левиафан» автор показывает, что все люди равны от природы. Но в естественном состоянии, до того как появляется власть – ибо власть, каждый человек хочет не только сохранить свою собственную свободу, но и приобрести господство над другими; оба эти желания диктуются инстинктом самосохранения. Из их противоречий возникает война всех против всех, что делает жизнь обездоленной, звериной и короткой». В естественном состоянии нет собственности, нет справедливости или несправедливости, есть только война, а сами и которые вступают на войне двумя кардинальными добродетелями».

Вторая часть книги рассказывает о том, как люди избегают этих бед, объединяются и соглашаются с подчинением какой-то из них центральной власти. Все это представлено как результат действия общественного договора. Предполагается, что ряд людей собрались и согласились выбрать правительство верховный орган, который будет пользоваться правами власти или иными полный конец всеобщей войне. Договор заключается гражданами между собой о том, что бы повиноваться такой правящей власти, которую изберет большинство, когда правительство избрано, граждане теряют все права за исключением тех, которые сочтет целесообразным представить им правительство. Отрицается право восстания, потому что правитель не связан никаким договором, тогда как его подданные связаны. Объединенные таким образом множество людей называется государством (Рассел Бертран. История западной философии. Кн 3. Новосибирск. 1994 – с. 60-61).

Государство, таким образом, создается людьми для того, чтобы покончить с войной всех против всех. Фактом заключения договора между ними выражается передача верховной власти над собой единому

лицу (отдельному человеку, собранию людей). Носитель такого лица – суверен. Суверен обладает верховной властью, а всякий другой является его подданным. Власть суверена в системе Гоббса неограничена. «Такова рождение того великого Левиафана или, вернее ... того смертного бога, которому мы под владычеством бессмертного Бога обязаны своим миром и своей защитой» (Гоббс Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского // Избранные произведения: в 2-х тт. – М., 1964. Т.2. – С.197).

В третьей и четвертой частях книги Гоббс дает аллегорическое истолкование Священного писания, выступает против церковной власти, критикует веру в чудеса и пророчества.

Гоббс большое внимание уделяет проблеме государственных форм. Он различал государства, которые возникли в естественном добровольного согласия граждан, и государства, которые образовались при помощи физической силы. Согласно Гоббсу, может быть только три формы государства: монархия, демократия и аристократия. Гоббс предпочитает монархию другим формам правления, считая ее наилучшей, так как она наиболее полно выражает и реализует абсолютный характер власти государства.

В «Левиафане» имеется глава о свободе подданных, которая, как отмечает Б. Рассел, начинается исключительно точным определением: свобода – это отсутствие внешних препятствий к движению. В этом смысле свобода совместна с необходимостью ... Что касается свободы подданных, «они свободны там, куда не распространяется действие законов (Рассел Б. Указ. соч. – С.63). Т. Гоббсом рассматриваются также причины, вызывающие распад государства. Не считая иностранного завоевания, такими причинами являются: предоставление суверену слишком малой власти, разрешение личных суждений по данным; теория о том, что все, что против совести, является грехом; вера во вдохновение; доктрина о том, что суверен должен подчиняться гражданским законам; признание абсолютного права частной собственности; разделение верховной власти; неуважение греков и римлян: отделение светской власти от духовной (церкви, Гоббс считал, что в каждой стране король должен быть главой церкви); отказ суверену в праве на налогообложение; популярность могущественных подданных и свобода спора с сувереном (Там же. – С.64).

Таким образом, Гоббс был одним из первых мыслителей, которые исследовали государство рациональным методом, свободным от теологии. В западно-европейской политической мысли утверждается понимание государства в качестве машины. Не смотря на прогрессивный характер политических взглядов, Гоббс по современным меркам больше консерватор, чем либерал, ибо даже выбранную им сферу об общественном договоре он интерпретировал таким образом, что выводы оказались консервативными.

Джон Локк (1632 – 1704), выдающийся английский мыслитель XVII

в., создатель идейно-политической доктрины либерализма. Свою социально-политическую концепцию он изложил в труде «два трактата о государственном правлении». В этом произведении он впервые четко разделил такие понятия, как «личность», «общество», «государство», при этом личность поставил выше государства и общества, утверждая при этом, что государство не должно быть могущественнее личности, ибо личности создает общество, а обществу – государство. Мыслитель считал, что человек от рождения имеет природные, неотчуждаемые права «на жизнь, свободу и собственность». Частная собственность – не абсолютная ценность, а способ построения свободного общества.

Локк, в отличие от Гоббса, утверждал, что в государственном обществе нет «войны всех против всех», здесь существует «состояние равенства, при котором всякая власть и всякое право являются взаимными». Хотя время от времени люди могли причинить ущерб друг другу, отстаивая свои, как им казалось, справедливые требования. Но в догосударственном обществе нет органов, которые могли бы беспристрастно решить споры между людьми, наказывать надлежащим образом виновных в нарушении естественных законов и т.д. Для полного обеспечения естественных прав, равенства и свободы, защиты личности и собственности нужно создать государство. С созданием государства индивид, по мнению Дж. Локка, не утрачивает всех своих прав, а только право на выработку и реализацию законов. Политическую власть он определял как: «... это право создавать законы с правом применения смертной казни и, соответственно, всех меньших наказаний для регулирования и охраны собственности; это право использования силы общества для проведения в жизнь законов, для защиты государства от иностранного вмешательства – и все это во имя общего блага». Целостность государства и выполнение им своих основных задач, способно обеспечить конституционное управление, при котором власть была бы ограничена законом и разделена. Законодательная власть должна быть отделена от исполнительной (включая судебную) и федеральной, ведающей внешними сношениями. Законодательная власть должна принадлежать представительному собранию, исполнительная – королю и кабинету министров. Первое место отводится власти законодательной как верховной (но не абсолютной) в стране. Иные власти должны подчиняться ей. При этом оказывать активное влияние на законодательную власть.

Наиболее приемлемой формой правления Локк считал конституционную монархию.

Учение Дж. Локка было классическим отображением идеологии раннебуржуазных революций. Оно вобрало в себя многие достижения политического знания и передовой научной мысли XVII в. Дж. Локк сформулировал политические принципы, которые легли в основу всех демокра-

1327284
Республики Бурятия
МЕСТНЫЙ ОБЯЗАТЕЛЬНЫЙ

тических правовых держав мира.

Шарль Луи Монтескье (1689 - 1755) – один из первых представителей французского Просвещения, основоположник «географической школы» в политической науке. Просвещение – широкое общественное движение, возникшее во второй половине XVIII в. Его цель была критика основ феодальной идеологии, религиозных взглядов, борьба за веротерпимость, свободу научной и философской мысли. Исследуя политические процессы, Монтескье разработал теорию факторов, определяющих политическое поведение людей. В своем сочинении «О духе законов» (1748), которое было признано современниками самым выдающимся произведением XVIII в., мыслитель писал: «Многие вещи управляют людьми: климат, религия, законы, принципы правления, примеры прошлого, нравы, обычаи; как результат всего этого образуется общий дух народа» (Монтескье Ш. Избр.произв. – М., 1955. – С. 412). Здесь же разъясняет: «От различия в потребностях, порождаемого различием климатов, происходит различие в образе жизни, а от различия в образе жизни – различие законов. Для народа, у которого существует большое общение между людьми, нужны одни законы, для народа, у которого нет такого общения, – другие».

Касаясь причин образования государства, Монтескье не считает человека агрессивным существом. «Я обоих не прав, – пишет он, – когда приписывает первобытным людям желание властвовать друг над другом» (Там же. Т. II). Наоборот, человек слаб и боязлив. Как только люди увидят, что страх их является взаимным, у них появится желание поставить друг к другу. Но с появлением общества люди утрачивают ощущение своей слабости, возникает противостояние между отдельными людьми и народами. Для решения подобных проблем необходимы законы, осуществление которых требует создания государства.

Монтескье дал классифицированное описание трех форм правления (республика, монархия, деспотия) и трех соответствующих им принципов (достоинство, честь, страх). Некоторые философы Г. Скирбекк и Н. Гилье пишут: «Подобное пребывание разделение, напоминающее Аристотеля, вероятно, диктовалось политическими идеалами самого Монтескье. Республика представала как идеализированное изображение Древнего Рима, деспотия рисовалась внушающей ужас картиной того, чем может стать Франция, а монархия оценивалась в свете отношения Монтескье к английской форме правления как идеалу для Франции» (Скирбекк Г., Гилье Н. История философии: Учеб. пособие для студентов ВУЗов. – Пер. с англ. В.И. Кузнецова. – М., 2000. – С. 400).

Большим достижением Монтескье является создание теории разделения властей. Принцип разделения властей является античной идеей. Он в определенной степени был реализован в более позднее время. Этот принцип содержится в учении Локка. Однако именно Монтескье, как юрист,

разработке теории о разделении властей на три ветви и сделал акцент на необходимость правового контроля и разумного баланса различных властей. Принцип разделения власти должен быть применен к отношениям между судебной, исполнительной и законодательной властями.

Важное место в книге «О духе законов» занимает проблема политической свободы. Отвечая на вопрос «Что такое свобода?» Монтескье пишет, что «политическая свобода состоит совсем не в том, чтобы делать то, что хочется... Свобода есть право делать все, что дозволено законами. Если бы гражданин мог делать то, что этими законами запрещается, то у него не было бы свободы, так как тоже самое могли бы делать и прочие граждане» (Там же. Гл. III). Автор полагает, что политическая свобода имеет место лишь при умеренных правлениях и то, когда там не злоупотребляют властью. А чтобы исключить последнее, «необходим такой порядок вещей, при которым различные власти могли бы взаимно сдерживать друг друга».

Взгляды Монтескье оказали большое влияние на развитие теории и практики правовой государственности, и доктрина, обосновывавшая принцип разделения властей была еще при жизни по достоинству оценена.

Продолжая рассмотрение взглядов представителей французского Просвещения остановимся на политических идеях Ж.Ж. Руссо.

Жан Жак Руссо (1712 – 1778) – один из наиболее оригинальных политических мыслителей. Его учение изложено в работах «Рассуждение о происхождении и основаниях неравенства между людьми», «Об общественном договоре, или Принципы политического права». Руссо так же как Монтескье была идея теория образования государства, опираясь на концепцию общественного договора. И тот и другой считали, что государство образовано на договорной основе. До заключения договора люди находились в естественном состоянии, т.е. были такими, какими их создала природа. Руссо рассматривал естественное состояние как состояние равенства и свободы. Это, по мнению Руссо, была самая счастливая эпоха в истории. В естественном состоянии не существовало частной собственности, имело место лишь физическое неравенство. С появлением частной собственности и социального неравенства возникли острые противоречия между богатыми и бедными. С целью завоевания богатых путем хитроумных уловок богатые предложили заключить общественный договор, в результате чего было создано государство. Руссо считал, что нужно устранить несправедливость, вернуть преимущества естественного состояния, восстановить свободу. Для этого предлагалось заключить новый общественный договор, который представил бы ассоциацию равных, свободных индивидов или республику.

В основе общественного договора лежит общая воля народа. Каждый человек, участник договора, становится неотъемлемой частью целого,

должен подчиняться этому целому, т.е. обществу, его законам. Руссо выступал за прямую демократию, при которой все граждане имеют возможность непосредственно влиять на государственную политику. Он обосновал концепцию народного суверенитета, суть которой заключается в том, что именно народ является источником государственной власти, ее носителем и сувереном. Под суверенитетом Руссо понимал власть народа, власть для народа и осуществление власти самим народом.

Государство создает народ, он высший, чем государственная власть, высший, чем парламент. Он, и только он, должен принимать конституцию, иметь право выдвигать и отзывать своих депутатов из парламента, контролировать процесс осуществления власти. Руссо утверждает, что суверенитет — единый, неделимый, неотчуждаемый, он может принадлежать только народу, который реализует его через форму демократии. Если народ будет принимать участие в законодательном процессе, то он введет такие законы, которые будут одинаково полезны для народа в целом и для каждого гражданина в отдельности. Руссо не допускает мысли, что закон, установленный народом, может противоречить интересам какого-либо отдельного человека. Целое никогда не помешает отдельной своей части, то есть самому себе. А каждый отдельный гражданин является частью целого, то есть общества. Поскольку народ является единым сувереном, то необходимо иметь лишь одну власть — законодательную и исполнительную ветви. Причиной Руссо мошеннического понимания общего интереса, по мнению более поздних исследователей, при последующем его развитии могло привести к господству тоталитарной идеологии, а также содержало в себе антидемократическую тенденцию. Наиболее важные общественные проблемы Руссо предлагал рассматривать на всенародных плебисцитах. Мыслитель считал вредным существование в государстве разнообразных ассоциативных образований (партий, общественных организаций, церквей), так как они, по его мнению, будто бы препятствуют выражению гражданами главной общей воли. Народ, по убеждению Руссо, имеет право на сопротивление тирану.

Многие идеи Руссо получили законодательное закрепление во Французской Декларации прав человека и гражданина 1789 г. и Французской Конституции 1791 г. В целом взгляды французских просветителей оказали большое влияние на развитие политической мысли как во Франции, так и за ее пределами.

Заметный вклад в развитие политической мысли внес и представители классической немецкой философии — Кант и Гегель. Основной идеей их философско-исторической концепции является идея постепенного, поступательного развития, осуществления правового строя, понимаемого как буржуазно-демократическое государство.

Иммануил Кант (1724—1804), родоначальник немецкой классической

философии. Он является одним из первых создателей концепции правового государства. Кант, как и большинство его современников, считал, что, возникновение государства – это результат согласия, в соответствии с которым все и каждый должен отказаться от естественной свободы, чтобы приобрести свободой как члены государства. Задача образованного государства заключается в том, чтобы обеспечить господство права. «Государство, – писал он, – это объединение множества людей, подчиненных правовым законам». Кант является поборником прав индивида. Причем он защищает их не на основе идей объективного естественного права (как Фома Аквинский) или концепции естественного права, центрированной вокруг субъекта (как Локк), а выводит права индивида из рефлексии над тем, что он рассматривает в качестве неоспоримой сущностной особенности человека, как моральном существе. По Канту каждый индивид является автономным. Добродетельными являются те действия, которые не наносят ущерба их собственной моральной свободе и свободе других. В результате Кант формулирует свой собственный императив: «поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице всякого другого человека так же, как и цели, и никогда не относился бы к нему только как к средству» и основание для моральных и юридических прав и обязанностей: «не нанеси ущерба своей моральной свободе и свободе других».

Кантовский категорический императив формулирует принцип безусловного достоинства личности. С этой точки зрения, человек не может быть принесен в жертву ни так называемому «общему благу», ни светлому будущему.

Кант является одним из первых политических мыслителей, поставивших вопрос о правах человека в качестве общего принципа. В соответствии с базисной установкой Просвещения он утверждает, что каждый человек обладает врожденными и неотъемлемыми правами. Эти права соотносятся с рациональному понятию права, но теперь они формулируются как права субъекта (то есть как права, принадлежащие индивидуальному субъекту). Чтобы обеспечить правам человека подлинную гарантию, иногда необходимо вмешиваться в деятельность отдельных личностей или институтов, которые подавляют законную свободу других людей. Следовательно, государство имеет законное право на вмешательство в случае нарушения прав человека.

Кант, следуя Руссо и Монтескье, обосновывает принципы суверенитета народа и разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. Рассматривая формы правления, он особо выделяет конституционную монархию, считая ее идеальной формой. Государственное устройство, как полагал философ, можно изменить только конституционным путем. Он допускал возможность сопротивления государственной власти

вить в пасторской форме. В коротком эссе «О вечном мире» (1795) Кант отстаивает представление о всемирном «Лиге Наций», которая должна регулировать взаимоотношения независимых государств. Лига должна основываться на универсальных принципах урегулирования конфликтов и мирного сосуществования.

Георг Гегель (1770 – 1831) – известный немецкий философ, занимает особое место в истории мировой политической мысли. Его политические взгляды изложены в трудах «Основы философии права», «Конституция Германии» и др. В своих произведениях Гегель анализирует ряд социально-политических и правовых проблем. Он, в частности, большое внимание уделяет вопросам гражданского общества и политического государства. Понятие гражданского общества, тесно связанное с концепцией правового государства, которая разрабатывалась Кантом и другими философами, было развито Гегелем в понятие и вошло в лексикон политической науки. Гражданское общество это система неполитических институтов и автономных государственных органов, которые призваны защищать интересы личности и групп, а также система правовых отношений между ними, что возникли спонтанно. Гражданское общество опирается на частную собственность и общее равенство людей. Главная функция гражданского общества – защита свободы и частных интересов граждан. Наиболее принципом гражданского общества является личность, которая служит для себя целью. «В гражданском обществе, – пишет Гегель, – каждый для себя – цель, все другие для него ничто. Но без соотношения с другими он не может достигнуть объема своих целей; эти другие суть только средства для целей особенной. Но особенная цель посредством соотношения с другими имеет себе форму всеобщности и удовлетворяет себе удовлетворяя вместе с тем благо других» (Гегель. Философские труды. Соч. – М., Л., 1934. Т.7. – С. 212).

Что касается государства, то оно, по мнению Гегеля, сфера политической деятельности. Как объективный идеализм Гегель видит в истории движение Мирового Разума, Абсолютного Духа. Отдельные люди, по его мнению, не понимают ни Мирового Разума. И только роду человеческому в лице государства эта цель понятна. Поэтому именно государство а не индивид и не группа индивидов выступает у Гегеля орудием Мирового Разума, проводником его начертаний в жизни. Государство представляет собой идею разума, свободы и права, поскольку идея и есть осуществленность понятия в формах высшего, наличного бытия.

Государственная власть состоит из трех властей: законодательной, правительственной и власти государя. Суверенитет государства принадлежит только конституционному монарху. Гегель критикует идею народного суверенитета. Интересы же гражданского общества представляются через законодательную власть.

3. Становление и развитие политических взглядов в России

История русской политической мысли неразрывно связана с образованием и развитием русского государства – Киевской Руси. Древнерусское государство появилось в конце IX в. в результате объединения Киева с Новгородом. В 988 г. здесь было принято христианство. Введение христианства сопровождалось расширением территории Киевской Руси, укреплением государственности, развитием культуры. К концу X в. Киевская Русь превратилась в крупнейшее государство Европы. На развитие государства и политических взглядов сильное влияние оказала византийская культура, а также церковь. Становление древнерусской политической мысли происходило в тесной связи с византийскими политическими традициями. С христианством в Киевскую Русь стали проникать новые политические понятия. Предметом размышлений были такие проблемы как происхождение государства, возникновение правящей династии, отношения между князьями, единство и суверенность верховной власти, пути укрепления княжеской власти и т. д. Со временем стали появляться первые памятники политического характера. К первым письменным памятникам относится «Слово о законе и благодати» киевского митрополита Илариона (1049). Основные идеи этого произведения – обоснование независимости Киевской Руси от византийской империи. Утверждалось, что время господства Царьграда, привязанности Византии насаждение вселенской церкви и империи прошло, что Русь не нуждается в чьем либо опеке. Характерно, что в средневековой Европе была политическая концепция, весьма острая борьба между королем и церковью за первенство, в России же всегда был прочный союз между верховной светской и церковной властью, хотя и там и там источник власти интерпретируется с божественным началом.

В период феодальной раздробленности в летописях появляется тема объединения русских земель, призыв к согласию в их борьбе с внешними врагами. К примеру, идеей такого призыва пронизан другой памятник древней русской литературы «Повесть временных лет» Нестора (предположительно 1113): «Почто вы распре начали между собою? А погани губят землю Русскую». Летопись осуждает междоусобную политическую борьбу и выдвигает идеал согласия князей под началом старейшего из них.

В период ликвидации феодального и образования Русского централизованного государства (XIV – XVI вв.) в политической мысли центральное место занимают проблемы укрепления самодержавной власти, борьбы с реакционными политическими позициями боярства, перспективы Русского государства и его роли среди других держав (теория «Москва – третий Рим»). Результатом поиска перспектив Русского государства и его роли в мире явилась теория «Москва – третий Рим», разработанная монахом Фи-

лофеем в начале XVI в.

Согласно этой теории история человечества представляет собой историю трех великих всемирных государств, судьба которых направлялась волей бога. Первое из них (Рим) пало из-за ересей. Второе (Византия) было завоевано турками из-за греко-католической унии 1439 г., заключенной во Флорентийском соборе. Третьим Римом после этого стала Москва – хранительница православия. Она будет им до предначертанного богом конца света, «а четвертому не бытии», и московский государь – «высокопрестольный», «вселержавный», «богоизбранный» – наследник всех великих государств. Государство в этой и других русских политических теориях рассматривалось не как общественный договор, управляемый верховной властью, а как государева вотчина. При Иване Грозном она даже стала основой всех социальных теорий, политических ориентаций и религиозных чаяний Московского государства.

Русская политическая мысль допетровской эпохи в целом развивалась параллельно. На Руси не произошло реформации подобно той, что произошла в Европе. Не произошло и перемещения эпицентра развития мысли на человека. Православие несло с собой идею полного растворения человека Божеству, растворения личности в Божестве. Не стоял вопрос о двух властях и верховенстве. Церковь не только не претендовала на всевластие, но, как правило, была под властью князя, царя (Белов Г. А. Политология. Учебное пособие. – М., 1999. – С.41).

Однако начиная с XVII в. западноевропейские теории стали все больше проникать в Россию и оказывать весьма существенное влияние на политические взгляды русской интеллигенции, немало представителей которой порывали с религиозными и переходили на светские позиции. Ускорению этого процесса способствовали реформы Петра I.

На рубеже XVII и XVIII вв. русское феодальное государство окончательно оформляется как абсолютная монархия. Реформы Петра I завершили ликвидацию старофеодальных учреждений, положили начало преодолению промышленной, военной и культурной отсталости страны. Крутая ломка ряда вековых устоев, перестройка традиционных отношений, резкий поворот к духовной жизни родили и новые общественно-политические воззрения. Не случайно принято считать, что именно с упомянутых реформ начинается новый этап в истории политической мысли.

В этот период отражается идеология дворянства, нового господствующего класса России. Выразителями его политических интересов являлись Ф. Прокопович, Ф. Салтыков, А. Кантемир, В. Татищев. Они обосновывали необходимость петровских реформ.

Феофан Прокопович (1681 – 1736), преподаватель риторики, философии, богословия и математики Киевской духовной академии, ставит проблемы происхождения государства. По его представлениям, государство

государства предшествовало естественное состояние, полное войн. Требовался второго смысла и вынуждали людей сначала образовать «гражданский союз», а потом соглашаться и на верховную власть, отрекшись от былого суверенитета.

Рассматривая различные формы правления Прокопович резко критикует аристократию и демократию. Опираясь на сочинения Гоббса, он отстаивает принципы абсолютной монархии, крайнего авторитаризма. Цель подданных управляться рационально и полностью подчиняться царской власти.

В.Н. Татищев (1686 – 1750) русский историк и государственный деятель. Он вступал сторонником естественного права и договорного происхождения государства. Критиковал крепостное право, хотя не считал, что его нужно уничтожать немедленно, так как рассматривал его как следствие своеобразного договора о найме, определяющим некоторые права и обязанности обеих сторон. Вместе с тем Татищев был ярым сторонником самодержавия, считая, что такая форма государственного правления для России с ее обширной территорией и слабо просвещенным населением необходима. Правда, при этом он выступал за ограничение власти царя представительными народными учреждениями. Был активным поборником развития науки и просвещения.

Политические взгляды Прокоповича и Татищева, несмотря на их определенную классовую ограниченность, имели для своего времени большое значение. Они отстаивали прогрессивные преобразования Петра I и выступали против реакционных феодалов. Политическое учение Татищева почти полностью освободилось от религиозного элемента.

По мере развития промышленности, торговли, сопровождавшегося усилением класса буржуазии, в частности купечества, происходит формирование и сословия нового класса. Одним из первых идеологов русской буржуазии, выражавшим ее интересы был И.Т. Посошков (1652 – 1726). В своей «Книге о скудности и богатстве» (1724) он изложил программу действий абсолютизма в представлении купечества. В ней он выступает как сторонник политики государственной регламентации производства, путей других сторон быта для увеличения общественного богатства. Он предлагает четко определить права и обязанности каждого сословия перед государством. Посошков выступает против привилегий дворян на владение землей и крестьянами, предлагает осуществить реформу суда, с тем, чтобы сделать его доступным всем сословиям.

Со второй половины XVIII в. усиливается критика крепостничества и феодальных порядков с позиций гуманизма и просветительства. Вершиной этого направления политической мысли в России является А.Н. Радищев (1749 – 1802). Главное его сочинение – «Путешествие из Петербурга в Москву». В этом произведении раскрыта экономическая, социальная,

моральная пагубность крепостного права, а также губительная роль самодержавия. Он считал, что оба «чудища» существуют вместе и поддерживают друг друга. Мыслитель назвал крепостное право «наипротивнейшим человеческому существу состоянием». «Порабощение человека является преступлением перед ним» – такова основная мысль автора книги.

Радищев выступил сторонником теории естественных прав человека и концепции договорного происхождения государства. Он считал, что народ при заключении договора является определяющей стороной и оставляет суверенитет за собой. Крепостное право нарушает естественные законы экономически невыгодно и не состоятельно, оно является злейшим злом. Путь к установлению справедливости – восстание народа и уничтожение зла в обществе. Идеальным для Радищева было общество свободных и равноправных собственников, где отменены все сословные привилегии, а политическая организация основана на народном правлении, по образцу древнего Новгорода и Пскова. Екатерина II прочитав книгу (хотя на ней не было автора), воскликнула: «Бунтовщик хуже Пугачева!». Уголовный суд приговорил Радищева к смертной казни, заменённой ссылкой в Сибирь.

Первая половина XIX в. в истории политических учений России ознаменовалась распространением в стране идей просвещения. С момента восхождения на престол Александра I в стране имели место политическая атмосфера. Сложилась обстановка, которая способствовала развитию различных проектов политического устройства, носивших реформаторский характер. Наиболее видными представителями либерального направления были М.М. Сперанский, Н.М. Муравьев, П.И. Пестель и др., которые вступили со своими проектами либеральных реформ в России.

М.М. Сперанский (1772 – 1839), крупный государственный деятель, человек незаурядных способностей, по поручению царя Александра I разработал проект государственных реформ. В этом проекте была предложена система разделения властей. Законодательная, исполнительная, судебная власти выступали у него как проявление «единой державной власти», где император есть «верховный законодатель», «верховное начало исполнительной власти», «верховный охранитель правосудия». Законодательная власть передается двухпалатной Государственной Думе. Принятый закон вступает в силу после утверждения императором. Во избежание возможных столкновений между Государственной Думой и императором предлагалось создать Государственный совет из назначаемых императором лиц. На местах создаются губернские думы, состоящие из всех сословий, имеющих собственность. Впервые Сперанский вводит различие между законами и нормативными актами – уставами, регламентами, инструкциями, в которых определялась деятельность администрации органов. Значительное внимание уделено правам граждан, которые развели

ского на гражданские и политические. В проекте предлагалось постепенно отменить крепостное право, не затрагивая помещичьей собственности.

Предлагаемые реформы носили ограниченный компромиссный характер прежде всего в силу того, что император считался после дней внесением в утверждении законов. Он также наделялся правом роспуска Государственной Думы. В проекте уповалось только на просвещенность и мудрость монарха, однако этого было недостаточно. Страх перед дворянством, консервативным окружением императора предопределили крах реформ. А сам автор в результате интриг был оклеветан, уволен с поста государственного секретаря и отправлен в ссылку.

Более прогрессивными были конституционные проекты декабристов Н.М. Муравьева (1796 – 1843) и П.И. Пестеля (1793 – 1826). Декабристы ставили своей задачей освободить народ от крепостного гнета, но стремились осуществить революционный переворот без участия самого народа.

Н.М. Муравьев (1796 – 1843) – представитель умеренного течения декабристов, правитель Северного общества. Свои политические взгляды изложил в трех проектах конституции. Сторонник теории естественного права, он выступал за отмену крепостного права, считал наилучшей формой правления для России конституционную монархию, основанную на разделении властей и их взаимоконтроль. Высший представительный орган – Народное вече, государственное устройство России – федерация. Введение равенства всех перед законом.

П.И. Пестель (1793 – 1826) – вождь радикального направления, глава Южного общества, Кавалер Золотой шпаги «за храбрость», полученной в участие в Бородинском сражении, автор конституционного проекта «Русская правда». Важнейшими положениями программы Пестеля являлись отмена крепостного права и безвозмездное обеспечение крестьян землей, учреждение в качестве верховной власти в государстве однопалатного законодательного органа – Народного веча и избираемого вечем исполнительного органа – Державной думы. Наказ за их деятельностью призван осуществлять Верховный собор. «Русская правда» явила собой документ общественного строя в виде республики с равными правами всех народов. Столица – Нижний Новгород – географический центр государства.

Идеи декабристов несомненно были прогрессивными не только для феодально-крепостнической России, но и для буржуазных западных стран. Декабристы наряду с разработкой прогрессивных конституционных проектов предприняли и практические действия по ликвидации самодержавия и крепостничества.

Новым шагом в развитии русской политической мысли явился XIX в., для которого характерна существенная радикализация требований преобразования и изменения самодержавного строя России. Нередко взгляды на

пути и характер развития государственного и экономического устройства страны носили диаметрально противоположный характер. Со этим обстоятельством существует появление в 40-е годы в русской общественно-политической мысли двух течений, столкнувшихся между собой в непримиримом конфликте. Это идейно-политические и философские течения западников и славянофилов.

Западники (П.В. Анненков, В.П. Боткин, Т.Н. Грановский, К.В. Кавелин, И.С. Тургенев, П.Я. Чаадаев, Б.Н. Чичерин) исходили из точки зрения единства человечества и закономерностей его исторического развития. Они полагали, что Россия неизбежно должна пройти тот же путь исторического развития, который прошли ушедшие вперед западноевропейские народы. Известный русский философ П.Я. Чаадаев (1794 – 1856), давший толчок рассматриваемому расколу своими «Философскими письмами» (1831), с горечью писал: «Одна из самых прискорбных особенностей нашей своеобразной цивилизации состоит в том, что мы все еще открываем истины, ставшие избитыми в других странах. ... мы стоим как бы во время, всемирное воспитание человеческого рода на нас не распространилось. ... у нас нет внутреннего развития, естественного прогресса» (Чаадаев П.Я. Полн. собр. соч. и избр. письма. – М., 1991. Т.1. – С.323, 326). Главные пороки русской жизни Чаадаев видел в самодержавии и крепостничестве. Западники выступали за ликвидацию феодально-крепостнических отношений, развитие общества по западному пути, за принятие Россией западноевропейских политических ценностей, воплощенных там наиболее полно и успешно осуществляющимися принципы гуманизма, свободы и прогресса. Высоко ценили деятельность Петра I, его реформы. Европейский человек, как идеал западников, должен быть трудолюбив, пунктуален, воспитан, терпелив к инакомыслию.

Славянофилы (К.С. Аксаков, И.В. Киреевский, Ю.Ф. Самарин, А.С. Хомяков и др.) утверждали, что Россия не просто не Запад, она антипод Запада, у нее свой особый способ бытия и путь развития, у нее иной тип цивилизации. Они идеализировали старину, указывали на особый характер русской общины, специфическую роль православия. Они были убеждены в том, что Россия и ее народ призваны сыграть мессианскую роль в мире. Сначала Россия соберет всех славян – братьев по крови и вере под сенью двуглавого орла. И новая христианско-славянская цивилизация, основанная на любви и братстве как важнейших атрибутах православия станет примером для европейских народов. Они уверуют в ее православный свет, примут ее сердцем и добровольно войдут в ее благостное и благоугодное русло. Ядром этой новой цивилизации станет Россия.

Между Государственной думой и императором предлагалось создать Государственный совет из назначаемых императором лиц. На местах создаются губернские думы, состоящие из всех сословий, имеющих

ленных. Впервые Сперанский ввел различие между законами и другими актами – уставами, регламентами, инструкциями, в которых определялась деятельность административных органов. Значительное внимание уделено правам граждан, которые разделяются на гражданские и политические. В проекте предлагается постепенно отменить крепостное право, не затрагивая помещичьей собственности.

Преобразования реформы носили ограниченный компромиссный характер прежде всего в силу того, что император считался последней инстанцией в утверждении законов. Он также наделялся правом роспуска Государственной думы. В проекте уповалось только на просвещенность и мудрость монарха, однако этого было недостаточно. Страх перед дворянством, последовавшим окружения императора предопределили крах реформ, а сам автор в результате интриг был оклеветан, уволен с поста государственного секретаря и отправлен в ссылку.

Более прогрессивными были конституционные проекты декабристов Н.М. Муравьева (1796-1843) и П.И. Пестеля (1793-1826). Декабристы ставили своей задачей освободить народ от крепостного гнета, но стремились осуществить революционный переворот без участия самого народа. Н.М. Муравьев (1796-1843) – представитель умеренного течения декабризма, правитель северного общества. Его политические взгляды нашли отражение в проектах конституции. Сторонник теории естественного права, он выступал за отмену крепостного права, считал наилучшей формой правления для России конституционную монархию, основанную на разделении властей и их взаимоконтроле. Высший представительный орган – Народное вече. Государственное устройство России – федерация. Введение равенства всех перед законом.

П.И. Пестель (1793-1826) – иной радикального направления. Глава южного общества кавалер Золотой шпаги «За храбрость», полученной за участие в Бородинском сражении, автор конституционного проекта под названием «Русская правда». Важнейшими положениями программы Пестеля являлись отмена крепостного права и безвозмездное обеспечение крестьян землей, учреждение в качестве верховной власти в государстве однопалатного законодательного органа – Народного веча и избираемого им исполнительного органа – Державной думы. Надзор за их деятельностью должен осуществлять Верховный собор. «Русская правда» явилась сводом документов общественного строя в виде республики с равными правами всех народов. Столица – Нижний Новгород – географический центр государства. Цели декабристов, несомненно, были прогрессивными не только для феодально-абсолютистской России, но и для буржуазных западных стран. Декабристы наряду с разработкой прогрессивных конституционных проектов предприняли и практические действия по ликвидации самодержавия и крепостничества.

Новым шагом в развитии русской политической жизни явился 19 в., для которого характерны существенная радикализация требований преобразования и изменения самодержавного строя России. Нередко взгляды на пути и характер развития государственного и экономического устройства страны носили диаметрально противоположный характер. Об этом свидетельствует появление в 40 е годы в русской общественно-политической мысли двух течений, столкнувшихся между собой в непримиримом конфликте.

Западники (В.Н. Анненков, В.П. Боткин, Т.Н. Грановский, К.Д. Кавелин, И.С. Тургенев, П.Я. Чаадаев, Б.Н. Чичерин) исходили из точки зрения единства человечества и закономерностей его исторического развития. Они полагали, что России неизбежно должна пройти тот же путь исторического развития, который прошли ушедшие вперед западноевропейские народы. Известный русский философ П.Я. Чаадаев (1794-1856), давший толчок рассматриваемому расколу своими «Философическими письмами» (1831) с горечью писал: «Одна из самых прискорбных особенностей нашей своеобразной цивилизации состоит в том, что мы все еще открываем истины, давно ставшие избитыми в других странах. ...мы стоим как бы во времени, вне великого воспитания человеческого рода на нас не распространяется ...у нас нет внутреннего развития, естественного прогресса» (Чаадаев П.Я. Полн. собр. соч. и избр. письма. – М., 1991. Т.1. – С.323, 326). Главные пороки русской жизни Чаадаев видел в самодержавии и крепостничестве. Западники выступали за ликвидацию феодально-крепостнических отношений, развитие общества по западному пути, за принятие Россией западноевропейских политических ценностей, поскольку там наиболее полно и успешно осуществляются принципы гуманности, свободы и прогресса. Высоко ценили деятельность Петра I, его реформы. Европейский человек, как идеал западников, должен быть трудолюбив, пунктуален, воспитан, терпелив к инакомыслию.

Славянофилы (К.С. Аксаков, И.В. Киреевский, Ю.Ф. Самарин, А.С. Хомяков и др.) утверждали, что Россия не просто не Запад, она антипод Запада, у нее свой особый способ бытия и развития, у нее иной тип цивилизации. Они идеализировали старину, указывали на особый характер русской общины, специфическую роль православия. Они были убеждены в том, что Россия и ее народ призваны сыграть великую мессианскую роль в мире. Сначала Россия соберет всех славян - братьев по крови и вере под сенью двуглавого орла. И новая христианско-славянская цивилизация, основанная на любви и братстве, как важнейших атрибутах православия, станет примером для других народов. Они увидят в ее православный свет, примут ее сердцем и добровольно войдут в ее спасительное и богоугодное русло. Ядром этой новой цивилизации станет Россия.

Поздние славянофилы (Н.Я. Данилевский и К.Н. Леонтьев) продол-

ния и развитие взглядов своих предшественников. Более того, они предупреждали, что отказ России от самобытного пути может привести к потере политической независимости и подчинению иностранцам. Другие мыслители (например, В.С. Соловьев) призывали к примирению православия и католицизма, к преодолению противопоставления Востока и Запада, его политическим идеалом являлось установление «царства божия» т.е. политической власти воссоединившейся православной и католической церкви в рамках церковно-монархического государства. Вместе с тем следует отметить, что затянувшийся спор между западниками и славянофилами не нашел своего разрешения и до настоящего времени.

Со второй половины XIX в. широкое распространение получили революционно-демократические идеи. Развивали пропагандировали эти идеи А.И.Герцен, Н.П. Огарев, В.Г. Белинский, Н.Г. Чернышевский, Н.А Добролюбов. Их деятельность проходила в условиях кризиса феодализма, крепостничества, подъема крестьянского движения. Они считали, что разрешить существующее основное противоречие можно только в результате победы крестьянской революции. По их мнению народ, крестьянство – единственная сила исторического развития. Поэтому они активно отстаивали право угнетенных масс на борьбу с угнетателями. Революционные демократы полагали, что Россия может избежать капитализма, осуществив переход от феодализма к социализму благодаря наличию в ней крестьянской общины, которую они рассматривали как прообраз будущего социалистического общества. В качестве будущей формы правления они видели социальную республику с верховной властью народа, которая будет установлена в результате победы крестьянской революции.

А.И. Герцен, Н.Г. Чернышевский стояли у истоков движения разночинной интеллигенции, которое вошло в историю как «народничество». В народничестве существовали два течения – революционное и либеральное, которые сходились в основных теоретических принципах и расходились в вопросах тактики. Идеологами революционного народничества были М.А. Бакунин, П.Л. Лавров, П.Н. Ткачев. Все они являлись сторонниками крестьянской революции, способной привести народ к общинному социализму. Народникам была присуща вера в особый путь развития России, в ведущую роль прогрессивных идей и субъективного фактора в истории.

В этом движении можно выделить три ветви: анархистскую (М.А. Бакунин), пропагандистскую (П.Л. Лавров), заговорщическую (П.Н. Ткачев).

М.А. Бакунин (1814-1876) считал, что основным угнетателем человеческого, источником зла является государство. Оно, по его мнению, представляет собой выражение организованного насилия и корпоративного эгоизма чиновников, царство бездушия.

Чтобы привести человечество к свободе нужно прежде всего взорвать

государство, управление его. В качестве основной революционной силы он рассматривал крестьянство, люмпен-пролетариев. Источником революционности он считал стремление к бунту, которое якобы изначально присуще русскому мужику.

Будущее послереволюционное общество ему виделось как строй безгосударственного общественного самоуправления, как строй свободной федерации земледельческих и фабрично-заводских ассоциаций. Его политическая деятельность в основном осуществлялась в Западной Европе. Был членом основанного Марксом и Энгельсом I интернационала. За борьбу с марксизмом был исключен из этой организации.

Позднее, на рубеже XIX-XX вв. теория анархизма получила свое развитие в творчестве философа, историка князя П.А. Кропоткина, обосновавшего идею безгосударственного коммунизма. Он считал, что его можно ввести сразу в ходе революции. Анархо-коммунизм, как считал Кропоткин, явится «счастливым концом истории», где отношения между людьми будут основываться на принципах солидарности, взаимопомощи и справедливости.

П.Л. Лавров (1823-1900), участник Парижской коммуны, член I интернационала, видный умеренного крыла народнического движения. Он был сторонником революции. В годы подготовки к революции призывал интеллигенцию к активной пропаганде социалистических идей среди народа, идти в народ, слиться с народом и разбудить его. Главной движущей силой исторического процесса является передовая интеллигенция, ибо она способна сформулировать социальный идеал и донести его до трудящихся с помощью пропаганды. Революцию нельзя вызвать искусственно. Она должна вызреть в недрах общественной жизни. Лавров разработал идею «осмысленной революции».

П.Н. Ткачев (1844-1886) возглавлял народников-заговорщиков. Он был убежден в необходимости осуществления социальной революции в России немедленно, пока в обществе не сформировались капиталистические отношения. По убеждению Ткачева, сам народ не способен сделать это, поскольку он находится во власти рабской психологии и извечно терпелив. Он в состоянии пойти лишь на бунт и слепое разрушение старых порядков. Поэтому революцию призвано осуществить «революционное меньшинство». Оно захватывает политическую власть с помощью организованной «партии действия». Он в крестьянской общине видел ячейку социализма.

Н.К. Михайловский (1842-1904), теоретик либерального народничества, которое занимало специфическое место в теории данного движения. Михайловский определял прогресс как движение социальной однородности. Он считал, что общество развивается по определенным законам. Тем не менее, утверждал он, человеку присуще сознание свободного выбора

крестьян землей, находящейся во владении помещиков.

В конце XIX в. в России появляется марксистское направление политической мысли, представителями которого являлись Г.В. Плеханов, М.И. Туган-Бороновский, В.И. Ленин, П.Б. Струве и другие.

Проникновение идей революционного марксизма с Запада в укоренение на русской почве началось в 70-80-е годы XIX в. Активизация этого процесса была связана с деятельностью группы «Освобождение труда», созданной русскими эмигрантами в Женеве (Г.В.Плеханов, П.Б. Аксельрод, В.И. Засулич). В отличие от народников русские марксисты не ставили своей целью осуществлять развитие капитализма в России. Напротив, в результате социалистических отношений они стремились найти ту социальную силу, с помощью которой можно было бы осуществить революцию. Такую силу они видели в Марксом они видели в пролетариате, классе промышленных рабочих, который стал быстро развиваться после отмены крепостного права в 1861 г. Марксисты считали, что если идеи не в пределах, а в рабочем движении, развивать у пролетариата классовое самосознание. Они критиковали идеи народничества, в особенности положения о самобытном пути России к социализму. Доказывали, что страна вступила на путь капиталистического развития со всеми вытекающими отсюда социальными и политическими последствиями.

Г.В. Плеханов (1856-1918) – крупный теоретик марксизма, публицист, общественный деятель. Он был первым пропагандистом, теоретиком и организатором марксизма в России, хотя в начале он был народником. Наиболее известны его крупных работ, среди которых «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю», «История русской общественной мысли», «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю». Центральное место в его трудах занимали историко-философские, социологические аспекты материалистического понимания истории. В своих трудах он критиковал теорию и практику народничества. В них содержатся рассуждения о роли личности и массы в общественной жизни, роли народных масс в исторических изменениях и истории. Глубоко раскрывает сущность материалистическое, политические и эстетические взгляды Белинского, Чернышевского и Добролюбова. Он показывает, что вся история рус

...кой революционной мысли и его попытках найти такую программу действий, которая обеспечила бы революционерам поддержку со стороны широких народных масс.

В.И. Ленин (1870-1924) — мыслитель, основатель советского государства, автор большого социально-политического теоретического наследия. Его первые труды появились в 90-е годы XIX в. и были посвящены анализу социально-экономических и политических аспектов развития капитализма в России. Вслед за Марксом и Плехановым, Ленин увидел в пролетариате гегемона революции. Он считал, что пролетариат в союзе с беднейшим крестьянством осуществит социалистическую революцию. Необходимым условием ее подготовки и проведения он считал создание политической партии и развитие сознательности рабочих. Ленин разработал теорию социалистической революции.

Ленин утверждает о неизбежности классового характера любого государства. Суть государственности — диктатура господствующего класса. Пролетарское государство, которое должно сменить буржуазное, есть орудие диктатуры рабочего класса. Государственная форма осуществления диктатуры пролетариата — Республика Советов, построенная на основе сочетания законодательной, исполнительной и контрольной власти и на системе учреждений самоуправляющихся — советов. Функционирует такая республика на принципах демократического централизма. Руководство огромной страной Советом пролетариата осуществляет партия большевиков, которая располагается практически всеми реальными государственными рычагами управления. Следуя идеям марксизма, Ленин говорит об отмирании государственности с исчезновением классов, однако, связывает это с достижением в будущем высокого уровня социально-экономического и культурного развития.

Итак, отечественная политическая мысль прошла длительный путь развития и внесла весомый вклад в общемировую копилку социально-политических знаний. Множество теорий и концепций политического устройства общества, разработанных русскими мыслителями в разные периоды времени отличались характерными чертами, вытекающими из специфически русских особенностей. Развитие политических взглядов органично переплеталось, сочеталось с практической деятельностью. Многие политические идеи нашли свое практическое воплощение в практике государственного строительства в советский период развития российского общества.

Ключевые понятия и термины

- *даосизм*
- *легизм*
- *монархия*
- *аристократия*
- *тирания*
- *олигархия*
- *плутократия*
- *концепция «идеального государства»*
- *полития*
- *духовная власть*
- *светская власть*
- *макиавеллизм*
- *теория «Москва – третий Рим»*
- *самодержавие*
- *западники*
- *славинофилы*
- *анархизм*
- *государство диктатуры пролетариата*

Вопросы и задания

1. Как мыслители Древнего Востока характеризовали политическую сферу знания, как они подошли к пониманию ее специфичности?
2. Проанализируйте суть политических взглядов мыслителей Древнего Востока, античности и Средневековья.
3. Какими были представления Конфуция о связи морали и политики, о роли народа и правителя в государстве?
4. Сравните взгляды Платона и Аристотеля на роль и место государства и частной собственности в общественном развитии. Выразите свое отношение к этому вопросу.
5. Охарактеризуйте основные концепции происхождения государства.
6. Назовите особенности политической мысли дореволюционной России.
7. Идеальной формой государства Платон считал:

а) демократию;

б) тиранию;

в) олигархию;

г) аристократию;

д) охлократию;

е) плутократию.

8. Первым в истории политической мысли разделил власть на законодатель-

ную, исполнительную:

а) Эпикур;

б) Демократ;

в) Платон;

г) Аристотель;

д) Цицерон;

е) Полибий.

9. Охарактеризуйте политические взгляды на происхождение государства Ф.Аквинского.

10. Определите основные черты политической мысли эпохи Средневековья.

11. В чем суть марксистского понимания сущности государства диктатуры пролетариата?

Темы докладов и рефератов

1. Развитие политической мысли в Древней Индии
2. Платон об «идеальном» государстве
3. Политическая мысль и мировоззрение идеи Древнего Рима
4. Политические идеи раннего христианства
5. Политические взгляды Николо Макиавелли
6. Особенности политической мысли эпохи Возрождения
7. Основные направления русской политической мысли конца 19 – начала 20 века
8. Политические взгляды мыслителей немецкой классической философии

Литература

1. **Антология** мировой политической мысли. – В 5-и тт. – 1997.
2. **Аристотель.** Политика // Соч. – Т.4. – М., 1990
3. **Арон Р.** Этапы развития социологической мысли. – М., 1992
4. **Белов Г.А.** Политология. Учеб. пособие. – М., 1999
5. **Гоббс Т.** Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного

и гражданского. – Т.2. – М., 1991

Демидов А.И., Долгов В.М., Малько А.В. Политология: учебник. – М., 2004

Добрынина М.И., Осинский И.И. Политическая система общества. Улан-Удэ., 2002

Макиавелли Н. Государь. – К., 1990

Мельник В.А. Политология: Учебник. – 4-е изд., Мн., 2002

Монтескье Ш. О духе законов. – М., 1995

Мухаев Р.Т. Политология: учебник для вузов – М., 1997.

Платон. Государство. – Т.3.

Политология / В.А. Бобков, И.Н. Браим, А.Н. Егоров и др., Мн., 2003

Политология. Курс лекций: Учеб. пособие / Под ред. М.Н. Марченко. – М., 1993

Политология: учебник / Под ред. М.А. Василика. – М., 2001.

Прокопов М.В. Политология: курс лекций. Учеб. пособие. – 2-е изд., М., 2000

Рассел Б. История западной философии. В 3-х тт. – Новосибирск, 1994

Россия глазами русского. Чаадаев, Леонтьев, Соловьев. – СПб., 1991.

Тавадов Г.Т. Политология. – М., 2000

Фоменко С.А. Политология: Учеб. пособие. – М., 2000

30 p.